Глава 2.

В этой главе я собираюсь сравнить позиции двух авторов (Булгакова и Бердяева) изучаемой мной литературы по данной теме и сравнить их, понять, являются ли их точки зрения отличными друг от друга или же схожими.

После изучения теоритического материала становится понятно, что Булгаков и Бердяев по разному относятся к идее прогресса. Булгаков считает, что просвещение является ярым противником религии и церкви. По его мнению Просвещение представляет церковь препятствием на пути к дальнейшему развитию. Помимо этого автор пишет, что для просветителей человек и его разум является только орудием для действий. Церковь же основной своей идеей имеет воскрешение разума. Таким образом, Булгаков считает Просвещение и религию противниками. Кроме этого Булгаков считает, что Просвещение оставило многие проблемы нерешенными.

Бердяев в свою очередь не считает Просвещение и религию непримиримыми врагами, но соперниками. Он выделяет просвещение в отдельную религию, которая многим заменила христианство, от которого многие отступили. Но при этом Бердяев и Булгаков сходятся во мнении, что для просвещения человек и человеческий разум являются не более, чем орудием для исполнения своих целей, то есть Просвещение не заботится о будущем людей и следующих поколений, оно заботится только о развитии в последующих периодах времени.

Следовательно, Бердяев и Булгаков в своих книгах указывают на то, что основной проблемой просвещения является именно ярое отрицание христианства, но при этом они пишут, что полное отсутствие прогресса невозможно, так как общество всегда развивалось и будет развиваться. На основе этого можно полагать, что любая религия, прогресс и общество должны существовать мирно, в некоторой степени являясь сообщниками друг друга. Ведь прогресс зависит от общества, а общество подвержено той или иной вере. Следовательно, чтобы прогресс шел нормально, он не должен отрицать религию, как это было в Эпоху Просвещения.

Я разделяю точку зрения Бердяева, и также считаю, что достаточно большое количество людей выделяло Просвещение как отдельную религию и отступало от христианства. Как и Бердяев, я считаю, что Просвещение и христианская церковь не были врагами, но как разные религии они соперничали между собой. Пока просвещение было актуально, люди отступали от христианства и становились приверженцами идеи просвещения.

Но я не согласна с идеей просвещения, в которой человек является только орудием для дальнейшего продвижения прогресса. Я считаю, что каждый человек живет для себя и для окружающих его близких людей. Я не отрицаю, что жизнь каждого человека в какой-то мере повлияет на будущее, но это не главная цель и причина жизни. Совершать изменения в обществе надо в настоящее время, а не надеяться на будущее, и совершать их надо для себя и окружающих, а не только для дальнейшего развития.

Из проделанной работы можно понять, что Радикализм философии Просвещения определил антицерковную направленность политических, правовых и других идей просветителей. Они поставили задачу освобождения человеческого разума от фанатичных религиозных суеверий. Церковь

проявляла религиозную нетерпимость, беспощадно расправлялась с еретиками и инакомыслящими. Только путем избавления "просвещенного разума" от религиозных предрассудков можно перестроить общество на разумных началах. Но при этом уже в XX веке критики поняли, что основной проблемой Просвещения как раз является это полное отрицание религии.

Так как моя работа является уникальной, то я не могу привести результаты исследования других авторов. Других работ по данной теме мной не найдено.

Заключение.

Характерной просветительной идеей является отрицание всякого божественного откровения, в особенности это коснулось христианства, которое считается первоисточником ошибок и суеверий. Вследствие чего выбор пал на деизм, как естественную религию отожествленную с моралью. Не принимая во внимание материалистические и атеистические убеждения, просветители пытались доказать отсутствие Бога.

В эпоху Просвещения вселенная рассматривалась как поразительная машина, которая является действующей причиной, а не конечной. Бог же, после создания вселенной, не вмешивается в её дальнейшее развитие и всемирную историю, а человек в конце пути не будет ни осуждён, ни вознаграждён Им за свои деяния. Руководством для людей в их нравственном поведении становится лаицизм, превращение религии в естественную мораль, заповеди которой являются одинаковыми для всех. Новая концепция толерантности не исключает возможность исповедовать иные религии лишь в частной жизни, а не общественной.

Изучив книгу С.Н.Булгакова «Основные проблемы теории Прогресса» и 9 главу книги Н.Бердяева «Смысл истории», я поняла, что данные критики основной проблемой считали именно отрицание религии в философии Просвещения. С разных точек зрения они показали, что Просвещение в некоторой степени отрицает религию.

Таким образом, авторы считают данную проблему основной, но при этом не настаивают на полной несостоятельности теории Прогресса, так как человеческая жизнь всегда прогрессирует и движется все выше, ставя перед собой все большие цели.

Я согласна с мнением авторов о том, что религия не является противником прогресса, что будущее не может строиться без участия веры людей. При этом мысль о том, что Просвещение является религией с некоторых точек зрения, я считаю вполне состоятельной, так как каждый человек и общество в целом сами выбирают предмет веры.

Таким образом, я придерживаюсь мнения авторов изученной мной литературы в том, что отсутствие прогресса невозможно, но как и в любой другой теории в данной есть свои недостатки, основным из которых является отрицание религии.